

ZOOGDIERORGANISATIE 2.0

Hoe de vereniging en stichting hun doelen beter kunnen dienen



Advies van de commissie Zoogdierorganisatie2.0 aan het bestuur van de Zoogdierverseniging voor de Algemene Ledenvergadering van 25 april 2024

Inhoud

Inleiding en verantwoording	3
Aanleiding.....	3
Opdracht.....	3
Geschiedenis	3
Het organisatietraject.....	4
Belangrijke kanttekening	4
Bestuursvormen	4
Ledenraad bij de vereniging	5
Raad van Toezicht en directeur-bestuurder bij vereniging en stichting	5
Organisatievormen	6
Kenmerken bescherming en onderzoek.....	6
Varianten en overwegingen.....	6
Twee organisaties - nu en in de toekomst	7
Veronderstel onderzoek apart.....	8
Veronderstel bescherming apart.....	8
Samenwerking.....	9
Werkgroepen	9
Terugvaloptie	10

Inleiding en verantwoording

Aanleiding

Het bestuur van de Zoogdierverseniging vroeg zich begin 2023 af of de huidige organisatiestructuur van de Zoogdierverseniging en de Zoogdierstichting nog steeds de best passende vorm is. Beide organisaties delen namelijk dezelfde doelstellingen; het bestuderen en beschermen van de Nederlandse wilde zoogdierpopulaties en hun leefgebieden. Het hebben van beide doelstellingen heeft ook nadelen voor elke doelstelling apart, zoals uit de volgende voorbeelden blijkt.

Toen de vereniging formeel bezwaar maakte tegen de gedragscode van de waterschappen en deze zaak voor de rechter verloor, kreeg de stichting een tijd geen opdrachten meer uit deze hoek. Dat was financieel ongunstig voor de stichting, maar omdat onze zoogdierkennis niet meer gevraagd werd, konden we destijds ook geen invloed uitoefenen op beleid en beheer van de waterschappen. Daarmee konden we onze beschermingsdoelstelling ook niet meer invullen.

Een ander voorbeeld is de rechtszaak die aangespannen is naar aanleiding van het niet openen van de jacht op konijn en haas als gevolg van hun plaatsing op de Rode Lijst. De eisers voerden daarbij onder andere aan dat de gegevens die gebruikt waren voor het vaststellen van de status van beide soorten niet adequaat waren, omdat de Rode Lijst is opgesteld door een organisatie die een beschermingsdoelstelling heeft. De waarde van ons onderzoekswerk wordt daardoor in twijfel getrokken. Dat gebeurt ook in bestuurlijke kringen van provinciaal tot landelijk niveau. Dit heeft er al toe geleid dat de stichting expliciet buiten onderzoekaanvragen wordt gehouden, omdat zij als beschermingsorganisatie bevooroordeeld zou zijn.

Opdracht

Het bestuur gaf daarom opdracht om te onderzoeken of de huidige organisatiestructuur nog past en indien nodig verbetervoorstellen te formuleren. In het verlengde hiervan is ook gevraagd om te kijken naar andere delen van de organisatie, zoals bijvoorbeeld verschillende vormen van werkgroepen, de status van vrijwilligers en het activeren van minder actieve leden.

Geschiedenis

De oorsprong van de Zoogdierverseniging ligt bij de in 1952 opgerichte Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming (VZZ). In 2004 is door de Zoogdierverseniging formeel de Steunstichting VZZ opgericht, waardoor twee organisaties ontstonden. De aanleiding voor het oprichten van de stichting was dat de uitvoeringsorganisatie van de vereniging sterk gegroeid was. Hierdoor werd het afdekken van de financiële risico's voor de vereniging nodig geacht. Een tweede reden voor de oprichting van de stichting was het gegeven dat de vereniging fors groeide en de vrijwilligers de zaken die bij een vereniging horen, zoals bijvoorbeeld de ledenadministratie en inning van de contributies niet meer konden bolwerken.

De doelstelling van de stichting was in eerste instantie alleen het ondersteunen van de vereniging. Later is die expliciet beschreven als identiek aan die van de vereniging, met als extra doel het ondersteunen van de vereniging. De organisatievorm van een vereniging en een stichting is sindsdien onveranderd gebleven. Wel is in 2022 de naamgeving van beide organisaties veranderd. Waar Zoogdierverseniging eerder een alternatieve naam was voor de VZZ, werd dit nu de enige naam. De Steunstichting VZZ heette vanaf nu Zoogdierstichting.

Het organisatietraject

De eerste stap in het huidige organisatietraject was een vooronderzoek, uitgevoerd door BMC. Hierna is door het bestuur de commissie Zoogdierorganisatie2.0 ingesteld, bestaande uit vier bestuursleden en de directeur. In de tussentijd is de bestuurstermijn van één bestuurslid verlopen en is deze daarom ook geen lid meer van de commissie. De commissie rapporteert aan het bestuur en bestaat nu uit de bestuursleden Daan Jacobs (Zoogdierverseniging en Zoogdierstichting), Nora Kösters (Zoogdierverseniging) en Pieter van der Kloet (Zoogdierverseniging en Zoogdierstichting) en directeur van de Zoogdierstichting Piet Bergers. De overige bestuursleden maken dus geen onderdeel uit van de commissie. Zij bewaken het proces.

Daarnaast is door het bestuur een klankbordgroep ingesteld om op regelmatige basis gedurende het gehele traject de voortgang te bespreken en feedback, input en advies te geven. De klankbordgroep bestaat uit werknemers, oud bestuurders, leden van de werkgroepen, gewone leden en vrijwilligers. Met de klankbordgroep is tot heden drie keer vergaderd, waarvan de eerste keer een digitale bijeenkomst was ter kennismaking en introductie op het proces. Het bestuur spreekt haar waardering uit voor de inbreng van de klankbordgroep, o.a. op het punt van de “twee snelheden” (zie later).

In de loop van de vele gesprekken die met andere organisaties zijn gevoerd kwamen steeds duidelijker de verschillen tussen enerzijds bescherming en anderzijds onderzoek naar voren. Hierbij rijpte ook het inzicht dat de essentiële vraag is of beide activiteiten verweven kunnen blijven of dat ze gescheiden dienen te worden. Het bestuur heeft ingestemd met een uitbreiding van de opdracht waardoor ook deze essentiële vraag onderdeel van de opdracht is geworden.

Naast de vele gesprekken met externen, zijn ook de leden bij het traject betrokken via een online-enquête. Met de werkgroepen is apart gesproken over hun situatie en de mogelijke veranderingen. Ook is op de Zoogdierdag met de leden over het traject gesproken, onder andere aan de hand van de resultaten van de ledenenquête. Een artikel in *Zoogdier* over de toenemende moeilijkheden die de vereniging ervaart door haar beschermingsactiviteiten, gaf meer achtergrond voor de gevoerde gesprekken.

De medewerkers van de Zoogdierstichting zijn regelmatig op de hoogte gehouden van de voortgang van het traject. Tijdens een heidag met de leden van de commissie is diepgaand gesproken over wat de mogelijke veranderingen voor hen en hun werk kunnen betekenen.

Belangrijke kanttekening

Het organisatietraject betreft de Zoogdierverseniging en de Zoogdierstichting. Binnen de vereniging is de Algemene Ledenvergadering het hoogste orgaan. Hier wordt het uiteindelijke besluit voor de toekomst van de vereniging genomen. De Algemene Ledenvergadering heeft geen invloed op de besturing van de Zoogdierstichting. Het is aan het stichtingsbestuur om te besluiten hoe de toekomst van de Zoogdierstichting er uit zal zien. Uiteraard is en blijft het streven om beide organisaties zo optimaal mogelijk samen te laten functioneren, ze hebben immers dezelfde inhoudelijke doelstellingen.

Bestuursvormen

De huidige bestuursvormen van de Zoogdierverseniging en Zoogdierstichting lijken achterhaald. Het bestuur met een directeur heeft bij andere organisaties in ons werkveld plaatsgemaakt voor een directeur-bestuurder met Raad van Toezicht. Bij de verenigingen is meestal sprake van een Ledenraad in plaats van de Algemene Leden Vergadering.

Ledenraad bij de vereniging

Bij andere vergelijkbare verenigingen is de Algemene Leden Vergadering vervangen door een Ledenraad. De Ledenraad is het hoogste orgaan op het gebied van het vaststellen van de jaarrekening, begroting, benoemen en ontslaan leden van de Raad van Toezicht en dergelijke. Leden van de Ledenraad zijn over het algemeen gemotiveerd om hun rol te vervullen, zij besteden daardoor veel tijd en aandacht aan de te bespreken onderwerpen en door deze betrokkenheid wordt continuïteit en stabiliteit voor langere tijd gerealiseerd. De vereniging wordt hierdoor "toekomstvaster".

De Ledenraad is bij voorkeur breed samengesteld uit diverse disciplines. Via statuten en huishoudelijk reglement kunnen de taken, rollen en verantwoordelijkheden van een Ledenraad worden vastgelegd. Hetzelfde geldt voor de bevoegdheden van de Raad van Toezicht. Indien een vereniging medewerkers in dienst heeft, dan is het nog belangrijker dat de ALV door een Ledenraad vervangen wordt, omdat goed werkgeverschap een stabiele aansturing nodig heeft.

Om de vereniging toekomstvaster te maken adviseert de commissie om de Algemene Leden Vergadering te veranderen in een Ledenraad. De statuten en het huishoudelijk reglement moeten worden aangepast om de nieuwe situatie weer te geven.

Raad van Toezicht en directeur-bestuurder bij vereniging en stichting

Het is in de huidige situatie lastig voor bestuursleden van de vereniging en de stichting om goed invulling te geven aan de sturing van de organisaties. Alhoewel alle betrokkenen hun best doen om ieders rol zuiver te spelen, maken de dynamiek en hectiek in het werkveld het vaak nodig om sneller te besluiten dan de vergaderfrequentie van het bestuur. De huidige besturen functioneren op redelijke afstand en houden in feite al toezicht zoals een Raad van Toezicht dit betaamt. Bij de andere organisaties is dan ook sprake van een directeur-bestuurder.

Om recht te doen aan de huidige situatie en de organisatie slagkrachtiger te maken, adviseert de commissie om het huidige model van een directeur en stichtingsbestuur te veranderen in een directeur-bestuurder met een Raad van Toezicht. De stichtingsstatuten moeten daarvoor worden aangepast.

Besturing van de organisaties, nu en in de mogelijke toekomst. Met verschillende kleuren zijn verschillende mensen aangeduid.

Huidige situatie		Gewenste situatie	
Zoogdiervereniging	Zoogdierstichting	Zoogdiervereniging	Zoogdierstichting
Algemene Ledenvergadering		Ledenraad	
<ul style="list-style-type: none">• hoogste orgaan• <i>risicovol</i>		<ul style="list-style-type: none">• hoogste orgaan• <i>toekomstvaster</i>	
Bestuur	Bestuur	Raad van Toezicht	Raad van Toezicht
<ul style="list-style-type: none">• verantwoordelijk• <i>vz, secr., pm</i>• <i>portefeuillehouders</i>	<ul style="list-style-type: none">• verantwoordelijk• <i>vz, secr., pm</i>	<ul style="list-style-type: none">• <i>vz, secr, pm</i>• <i>portefeuilles in te vullen</i>	<ul style="list-style-type: none">• <i>vz, secr, pm</i>• <i>portefeuilles in te vullen</i>
	Directeur	Directeur-bestuurder	Directeur-bestuurder
	<ul style="list-style-type: none">• <i>uitvoering</i>	<ul style="list-style-type: none">• verantwoordelijk	<ul style="list-style-type: none">• verantwoordelijk

Organisatievormen

Organisaties zijn in het leven geroepen om doelen te realiseren. De doelen bescherming en onderzoek zijn verenigd in de huidige statuten van de Zoogdiervereniging en de Zoogdierstichting. Het hebben van overlappende doelstellingen heeft nadelen, zeker als deze ook nog door afzonderlijke organisaties gedeeld worden.

Kenmerken bescherming en onderzoek

Als onderdeel van het proces zijn er gesprekken gevoerd met soortgelijke organisaties en andere relevante sectororganisaties. In de gesprekken met deze organisaties is steeds bescherming en onderzoek aan de orde geweest. De diverse soortorganisaties gaan hier uiteenlopend mee om. Bij de Vlinderstichting en RAVON speelt het spanningsveld tussen bescherming en onderzoek nauwelijks. Bij Sovon en Vogelbescherming zijn bescherming enerzijds en onderzoek anderzijds al sinds mensenheugenis apart georganiseerd.

Onderzoek en bescherming roepen bij het publiek verschillende beelden op. Onderzoek wordt gezien als objectief, wetenschappelijk, onpartijdig, feitelijk. Aan bescherming kleeft echter veeleer een tegengesteld gevoel: subjectief, niet op feiten gebaseerd, emotioneel, polariserend, activistisch.

De ruimte voor in het wild levende zoogdieren én mensen in Nederland is beperkt. De druk op leefgebieden van wilde zoogdieren wordt nog groter, omdat de mens nog meer ruimte nodig heeft. Daarom verwachten we komende jaren dat de polemiek rondom bescherming zich in de toekomst alleen maar feller, heviger en voor meer soorten voordoet.

Hoezeer ook aan bescherming wordt gedaan op basis van onderzoek, het gegeven dat dit onderzoek verweven zit met bescherming kan het beeld oproepen van niet objectief en bevooroordeeld.

Varianten en overwegingen

Gezien het voorgaande zijn er door de commissie een aantal organisatievarianten opgesteld en besproken, uiteenlopend van het handhaven van de huidige situatie tot en met het afstoten van de beschermingsactiviteiten en alleen maar doorgaan met onderzoek. In deze varianten gaat de commissie steeds uit van de bestuursvorm(en) met een directeur bestuurder en Raad van Toezicht. In het geval van een vereniging daarnaast ook een Ledenraad.

Handhaven huidige situatie: dezelfde doelstellingen

- + In de huidige situatie kan de vereniging op een veel hoger niveau functioneren dan haar ledental mogelijk maakt. De stichting verzorgt immers de leden- en financiële administratie en de ondersteuning van het bestuur. De werkgroepen worden ook ondersteund, zij het in mindere mate. Ook verzorgt de stichting de vertegenwoordiging van de vereniging als belangenbehartiger van wilde zoogdieren in (landelijke) commissies en de media.
- Het hebben van dubbele doelstellingen maakt dat zowel bescherming als onderzoek suboptimaal ingevuld kunnen worden.
- Het is onduidelijk wat het verschil is tussen beide organisaties, zelfs voor leden.

Samenvoegen beide organisaties: dezelfde doelstellingen

- + Het verschil tussen beide organisaties vervalt evenals de daarmee samenhangende onduidelijkheid.
- + De organisatiekosten zullen ook iets dalen.
- Het hebben van dubbele doelstellingen maakt dat zowel bescherming als onderzoek suboptimaal ingevuld kunnen worden.
- De invloed van de leden op de werkomstandigheden van de medewerkers verdient aandacht.

Aparte organisaties: doelstellingen complementair

- + De doelen zijn helder en kunnen optimaal vervuld worden.
- + De huidige Zoogdierstichting heeft een stevige basis als onderzoeksorganisatie waarop verder gebouwd kan worden.
- + De huidige Zoogdierverseniging heeft een goede naam en uitgangspositie waarop als beschermingsorganisatie verder gebouwd kan worden.
- + De onderzoeksorganisatie krijgt een veel lagere overhead
- De beschermingsorganisatie moet uitgebouwd worden tot een zelfstandige levensvatbare organisatie
- De beschermingsorganisatie moet haar eigen overhead gaan organiseren.

Bescherming loslaten en doorgaan met onderzoek

- + De organisaties kunnen in de huidige vorm doorgaan.
- + Het verwijt van belangenverstrengeling is niet meer relevant.
- + De overhead van de Zoogdierstichting neemt af.
- + De spanningen binnen de vereniging nemen af.
- De organisaties worden minder aantrekkelijk/relevant als aanspreekpunt of behartiger van zoogdierbelangen.

Vier mogelijke organisatievormen.

ZV: Zoogdierverseniging, ZS: Zoogdierstichting, mw's: medewerkers.

	huidig		samen		apart		alleen onderzoek	
	ZV	ZS	leden	mw's	ZV	ZS	ZV	ZS
onderzoek	X	X	X	X		X	X	X
bescherming	X	X	X	X	X			

Uit bovenstaand korte overzicht blijkt dat bescherming de cruciale factor is voor het functioneren van onze organisaties. Bescherming is als doel even belangrijk als onderzoek. Maar, de Zoogdierverseniging beschermt "met de handrem erop". De waarde van de bescherming door de Zoogdierverseniging staat niet ter discussie, maar voor bescherming is onvoldoende capaciteit, er zijn onvoldoende leden en dus geld en de huidige organisatievorm zit in de weg.

In theorie kunnen we bescherming als doel loslaten. Er zijn immers heel veel organisaties die op de één of andere manier aan bescherming doen. Maar bescherming van zoogdiersoorten op populatieniveau -gebaseerd op onderzoek- gebeurt nu niet door een andere organisatie. Het ligt dus voor de hand dat de huidige Zoogdierverseniging deze weg vervolgt.

Op basis van de bovenstaande overwegingen, heeft de commissie een voorkeur om eerst de bestuursvorm aan te passen aan de behoeften van de huidige tijd (Raad van Toezicht, directeur-bestuurder, Ledenraad) en ondertussen de verkenning voort te zetten naar de haalbaarheid om de doelen complementair te maken in twee aparte organisaties.

Twee organisaties - nu en in de toekomst

Formeel zijn de Zoogdierverseniging en Zoogdierstichting nu al twee verschillende rechtspersonen en dus organisaties. Gezien bovenstaande overwegingen is het zinvol verder te onderzoeken hoe deze

twee organisaties zich kunnen ontwikkelen tot twee zelfstandig opererende organisaties die complementair aan elkaar zijn.

De nadelen van twee organisaties boven een situatie waarin vereniging en stichting teruggebracht zouden worden tot één organisatie zijn veelal van praktische en financiële aard. De voordelen van twee zelfstandig opererende organisaties boven één organisatie of de huidige situatie waarbij twee organisaties met dezelfde doelstellingen naast elkaar bestaan zijn overwegend van meer principiële betekenis. Een niet limitatieve opsomming van de voordelen: geen dubbele petten, loskoppelen feiten en meningen, duidelijkheid bij publiek en opdrachtgevers, onafhankelijkheid van beide partijen, financiële stromen zijn duidelijk, geen (schijn van) belangenverstrengeling.

Voor onderzoek zou de 'ballast' van bescherming wegvallen, waardoor ook minder omgegaan hoeft te worden met hectiek en waan van de dag die bescherming met zich meebrengt. Bescherming zou meer vrijheid hebben om standpunten in te nemen, zichtbaarder te worden en is dan aantrekkelijker voor het publiek dat bescherming belangrijk vindt. Gebaseerd op de huidige situatie ligt het voor de hand dat de onderzoeksorganisatie voortkomt uit de Zoogdierstichting. De Zoogdierverseniging zou zich juist op bescherming gaan richten.

Veronderstel onderzoek apart

Om het profiel van de Zoogdierstichting als onderzoeksorganisatie te verduidelijken valt te overwegen om de naam te veranderen, bijvoorbeeld in Stichting Zoogdier Onderzoek Nederland (werknaam SZON), zodat meteen duidelijk wordt waar de organisatie voor staat.

Om beter op onderzoek te kunnen focussen dan nu moeten niet-eigenlijke taken worden afgestoten (zoals bijvoorbeeld het voeren van de leden- en financiële administratie voor de Zoogdierverseniging), uiteraard in overleg. Het is voor hetzelfde doel ook raadzaam en noodzakelijk om de focus op toegepaste wetenschap en publicatie van toegepaste wetenschappelijke artikelen te vergroten en de contacten met soortgelijke organisaties, sectororganisaties en universiteiten te intensiveren.

De medewerkers die nu werkzaam zijn bij de Zoogdierstichting blijven in dit scenario onder dezelfde arbeidsvoorwaarden bij dezelfde rechtspersoon (in casu dus de Zoogdierstichting) werkzaam. De standplaats wijzigt dan niet.

De vrijwilligers en de activiteiten die ze uitvoeren, zorgen ervoor dat SZON (werknaam) midden in de maatschappij staat; zij geven een grotere maatschappelijke legitimiteit. Daarom moet de binding met de vrijwilligers worden geborgd en een vrijwilligersadministratie (analoog aan ledenadministratie) ingevoerd.

Veronderstel bescherming apart

Om het profiel van de Zoogdierverseniging als beschermingsorganisatie te verduidelijken valt te overwegen om de naam te veranderen, bijvoorbeeld in Zoogdierbescherming Nederland (werknaam), zodat meteen duidelijk is waar de organisatie voor staat.

De beschermingshorizon van organisaties in Nederland is zeer divers, van zeer activistisch tot lobby. Het lijkt voor de hand te liggen om de huidige manier waarop bescherming gevoerd wordt (gebaseerd op onderzoek, op populatieniveau) door te zetten, maar dit moet nog wel heel duidelijk en expliciet worden vastgelegd. Hierbij komen vragen aan de orde waarom je wilt beschermen, wat wil je beschermen en waar en hoe wil je beschermen en met wie. Overigens hoeft hier niet alles opnieuw te worden uitgevonden, diverse beschermingsorganisaties hebben hier al over nagedacht.

De huidige Zoogdierverseniging heeft circa 2000 leden. Voor een beschermingsorganisatie is dat een (te) kleine achterban. Derhalve zou gelijk moeten worden ingezet op forse ledengroei. Zo ook op

ledenbinding en een activiteitenprogramma voor de leden. Voor een professionelere aanpak kan ook gekeken worden naar andere soortgelijke organisaties, het wiel hoeft niet opnieuw te worden uitgevonden. Daarnaast zal een solide financiële basis moeten worden gecreëerd.

Om alle schijn van belangenverstrengeling te voorkomen zou het verstandig zijn om als Zoogdierbescherming Nederland (werknaam) een nieuwe standplaats te kiezen, bijvoorbeeld Wageningen of Zeist.

De Zoogdierverseniging heeft momenteel een smalle basis op het gebied van bescherming. Deze moet snel verbreed worden als je een beschermingsorganisatie wilt zijn. Binnen de huidige organisatie moet dan ook de nodige tijd genomen kunnen worden om de professionele en volwaardige beschermingsorganisatie op te zetten. Daarvoor zou een plan van aanpak voor de komende twee à drie jaar, met bijbehorende middelen, via bijvoorbeeld fondsen en subsidies, gemaakt moeten worden.

Samenwerking

In een situatie waarin bescherming en onderzoek apart georganiseerd zijn, is het voor beide organisaties belangrijk dat ze elkaar blijven vinden en dat sprake is van een goede onderlinge verstandhouding. Het is verstandig om structureel overleg tussen beide organisaties te organiseren. Een personele overlap tussen de twee nieuwe organisaties is, zeker in de beginperiode, onwenselijk, omdat dit de schijn van belangenverstrengeling geeft. Dit geldt ook voor de leden van de Raad van Toezicht.

Werkgroepen

Binnen de Zoogdierverseniging is een breed scala van werkgroepen aanwezig. Enkele werkgroepen zijn ook zelf een stichting of ook onderdeel van een andere vereniging. De meeste werkgroepen opereren landelijk, maar er zijn ook regionale werkgroepen.

Bijna alle werkgroepen vervullen een functie op het gebied van onderzoek, bescherming en ledenbinding. Ze doen dit in verschillende mate, waarbij er grote verschillen bestaan tussen aanpak en speerpunten van de verschillende werkgroepen. Als onderzoek en bescherming door verschillende organisaties uitgevoerd zouden worden, dan zou een formele binding van de huidige werkgroepen met een of beide organisaties niet meer mogelijk zijn als tegelijkertijd de onafhankelijke positie van die organisaties geborgd dient te worden. Sovon en Vogelbescherming hebben dan ook formeel geen verbinding met de vele vogelwerkgroepen of -wachten.

Werkgroepen zijn zeer waardevol voor de Zoogdierverseniging en Zoogdierstichting en de waarde van de inzet van de vele vrijwilligers binnen de werkgroepen is evident. De besturen van de Zoogdierverseniging en de Zoogdierstichting zijn hier bijzonder trots op en dankbaar voor en willen dat de werkgroepen goed kunnen blijven functioneren, ook in een situatie met een onderzoeks- en een beschermingsorganisatie. Het is in die situatie nodig om met de werkgroepen samen te werken op basis van gelijkwaardigheid. Dit alles zonder dat er een formele binding kan zijn met de Zoogdierverseniging en/of de Zoogdierstichting. De werkgroepen zijn dan zelfstandig en kunnen hierdoor ook optimaal de door hun leden gewenste weg bewandelen.

Naast de werkgroepen die nu onderdeel zijn van de Zoogdierverseniging zijn er ook enkele die nu al zelfstandige organisaties zijn waarmee we samenwerken. Voor hen zou dan niets veranderen.

Terugvaloptie

Het doorlopen proces heeft veel waardevolle inzichten opgeleverd. Inzichten die vertaald kunnen worden in organisatorische aanpassingen. Het is aan de Algemene Ledenvergadering om hierin de keuzes te maken die voor de Zoogdiervereniging de beste toekomstperspectieven bieden.

Het aanpassen van de bestuursvorm van vereniging waarbij een Ledenraad de rol van de ALV overneemt kan in elk scenario en maakt de Zoogdiervereniging toekomstvaster.

De huidige besturing van de vereniging door een vrijwillig bestuur, waarbij de directeur van de stichting gerechtigd is de vereniging te representeren, blijft als terugvaloptie mogelijk.

Het aanpassen van de besturing van de stichting waarbij bestuur en directeur overgaan in een Raad van Toezicht en directeur-bestuurder past beter bij de huidige situatie en maakt de stichting slagkrachtiger. Het is aan het stichtingsbestuur hier een keuze in te maken, maar het advies van de ALV wordt hierbij meegewogen.

Het kan gebeuren dat het opzetten van een zelfstandige en professionele beschermingsorganisatie niet slaagt, om welke reden dan ook. Belangrijk is dat de voorbereidingen binnen de huidige organisatie plaatsvinden en dat er geen onomkeerbare stappen worden genomen totdat de stap naar zelfstandigheid gezet wordt. Kan dit niet, ga dan door met dubbele doelstellingen en aanvaardt de conclusie dat bescherming en onderzoek niet optimaal kunnen worden ingevuld.