

Zoogdierorganisatie2.0

Resultaten leden-enquête



commissie Zoogdierorganisatie2.0

Aanleiding

Het bestuur van de Zoogdierverseniging vroeg zich begin 2023 af of de huidige organisatiestructuur van de Zoogdierverseniging en de Zoogdierstichting nog steeds de best passende vorm is voor het behalen van de doelstellingen (het bestuderen en beschermen van de Nederlandse wilde zoogdierpopulaties en hun leefgebieden) of dat daarvoor een andere variant (bijvoorbeeld het samenvoegen van beide organisaties) passender is. Het blijkt namelijk dat het hebben van beide doelstellingen ook nadelen heeft voor elke doelstelling apart.

Na een vooronderzoek, door BMC, heeft het bestuur de commissie Zoogdierorganisatie2.0 ingesteld, met de opdracht om te onderzoeken of de huidige organisatiestructuur nog past en indien nodig verbetervoorstellen te formuleren.

De commissie heeft gesprekken gevoerd met vele organisaties, daarbij kritisch gevolgd en begeleid door een klankbordgroep, die samengesteld is om de hele breedte van de vereniging en de stichting te vertegenwoordigen. Ook zijn de leden van de Zoogdierverseniging geënquêteerd. Deze actie had twee achterliggende doelen. Het belangrijkste doel was om gevoel te krijgen hoe de leden denken over de doelstellingen van de vereniging en hoe de leden staan ten opzichte van organisaties die zich beperken tot een van de doelen, onderzoek of bescherming. Het tweede doel was om de leden te attenderen op het organisatieproces dat nu plaatsvindt en al informatie te delen over de belangrijke stappen die in dit proces worden gezet.

Aanpak

De enquête is eerst getest binnen de klankbordgroep. Op basis daarvan zijn de vragen meer gesloten en eenduidiger geformuleerd en is het aantal vragen teruggebracht tot drie.

Vraag 1: Waarom bent u lid geworden van de Zoogdierverseniging, wat motiveerde u?

[Opties (meerdere opties mogelijk):

- Bescherming van wilde zoogdieren in Nederland
- Onderzoek naar wilde zoogdieren in Nederland
- De werkgroepen van de Zoogdierverseniging
- De projecten van de Zoogdierverseniging
- De meetprogramma's van de Zoogdierverseniging
- De landelijke Zoogdierdag
- Kwartaalblad *Zoogdier*
- Wetenschappelijk blad *Lutra*
- Anders, namelijk ...(open invulveld)]

Vraag 2: De Zoogdierverseniging heeft een dubbele doelstelling. Hoe belangrijk vindt u Onderzoek naar of Bescherming van populaties wilde zoogdieren in Nederland?

Onderzoek 0 (niet belangrijk) via 1, 2, 3, naar 10 superbelangrijk

Bescherming zelfde schaal.

Vraag 3: Zou u zich verbinden aan een organisatie als deze zich alleen richt op onderzoek of bescherming?

Alleen onderzoek 0 (zeker niet), 1 (waarschijnlijk niet), 2 (misschien), 3 (mogelijk), 4 (zeker)

Alleen bescherming zelfde schaal.

Daarnaast was er de mogelijkheid voor respondenten om de commissie nog zaken mee te geven door middel van een vrij invulveld.

De leden kregen een email met begeleidende tekst met daarin een link naar de website waar het invulformulier stond. Helaas bleek dat in de nieuwe website de instellingen standaard zodanig waren, dat het formulier op een mobiele telefoon niet helemaal zichtbaar was. Bij vraag 2 leidde dat ertoe dat mensen niet de hele schaalverdeling van 1-10 zagen, maar slechts de helft daarvan. Toen dit bekend werd, is dit meteen structureel gecorrigeerd, deze fout zal dan ook in de toekomst niet meer optreden. Het betekent wel dat de gegevens van vraag 2 een correctie nodig hadden. Tot het moment van correctie van de website zijn van 97 respondenten de antwoorden gecorrigeerd. Dit is gedaan als er een incongruentie bestond tussen de antwoorden in vraag 2 en die in vraag 3 of het vrije antwoordenveld.

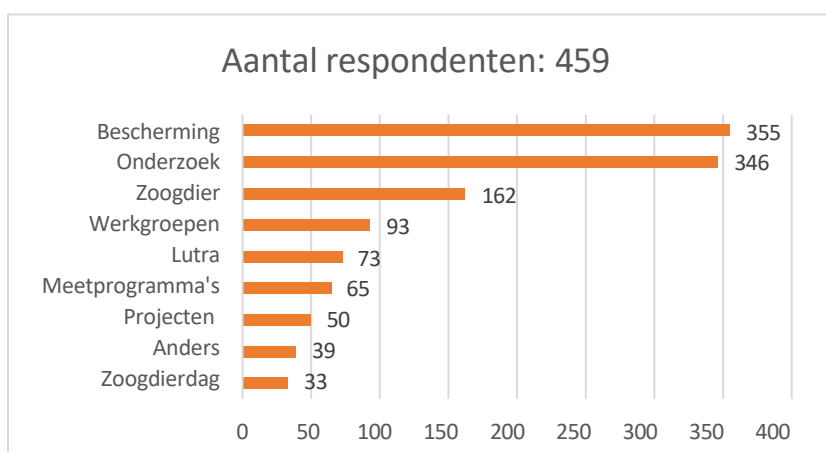
De antwoorden in het vrije antwoordenveld zijn gecategoriseerd. Hierbij is gekeken hoe de respondent denkt over het al dan niet splitsen van de doelstellingen over twee organisaties.

Resultaten

Tot en met 4 maart zijn er 459 enquêtes ingevuld. Dat is bijna een kwart van de leden. Daarmee zijn deze resultaten zeer goed bruikbaar om uitspraken te doen over wat de leden vinden.

Waarom bent u lid geworden van de Zoogdierverseniging?

Mensen worden vooral lid omdat ze zich verbonden voelen met onze doelstellingen. Bescherming wordt net iets vaker genoemd als reden dan onderzoek. Ook *Zoogdier* blijkt voor veel mensen reden om lid te worden. De werkgroepen, *Lutra* en de Meetprogramma's en Projecten blijken voor meer dan 10% van de respondenten belangrijk te zijn geweest om lid te worden.



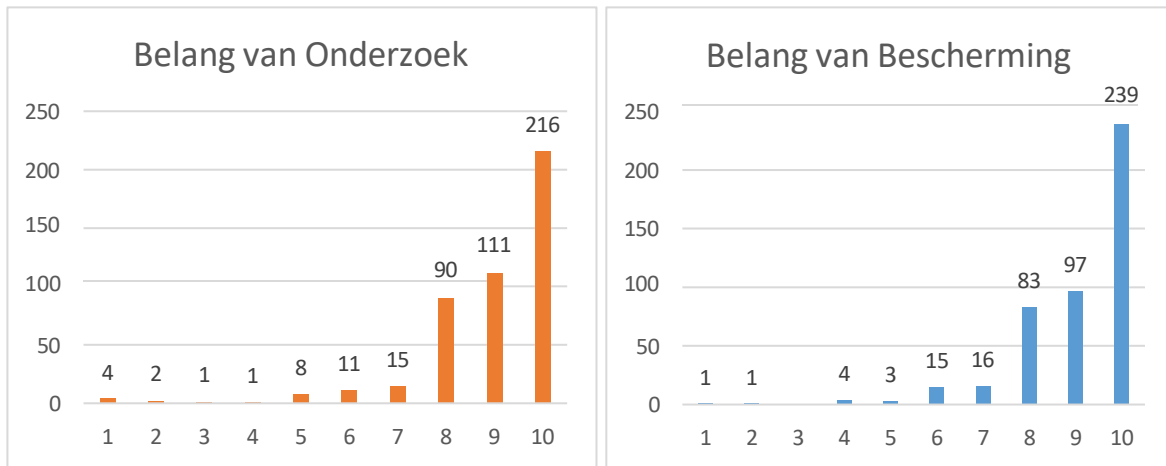
Redenen waarom mensen lid van de Zoogdierverseniging zijn geworden.

Bij de overige redenen wordt veel genoemd dat mensen informatie en kennis over zoogdieren willen krijgen. En er zijn vijf respondenten die expliciet aangeven dat ze ons werk willen steunen.

Hoe belangrijk vindt u onze doelstellingen Onderzoek en Bescherming?

Onze leden vinden onze doelstellingen belangrijk, een acht of hoger werd gescoord door 91% van de respondenten. De helft (47%, resp. 52%) scoort onze doelen zelfs een 10.

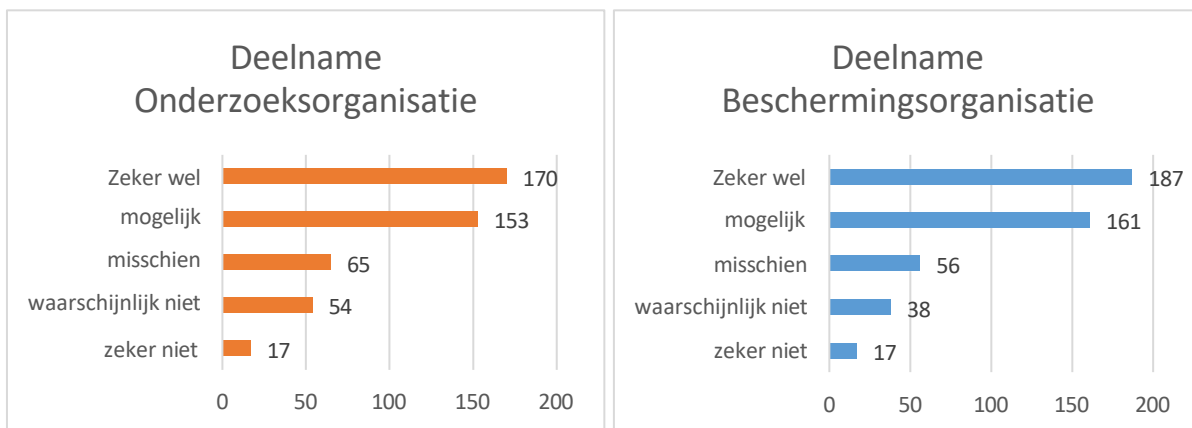
Onderzoek scoort gemiddeld een 8,94 +/- 1,02. Bescherming scoort gemiddeld een 9,07 +/- 0,97. Onze leden lijken bescherming net iets belangrijker te vinden dan onderzoek.



Het belang dat leden van de Zoogdierverseniging hechten aan onze doelstellingen.

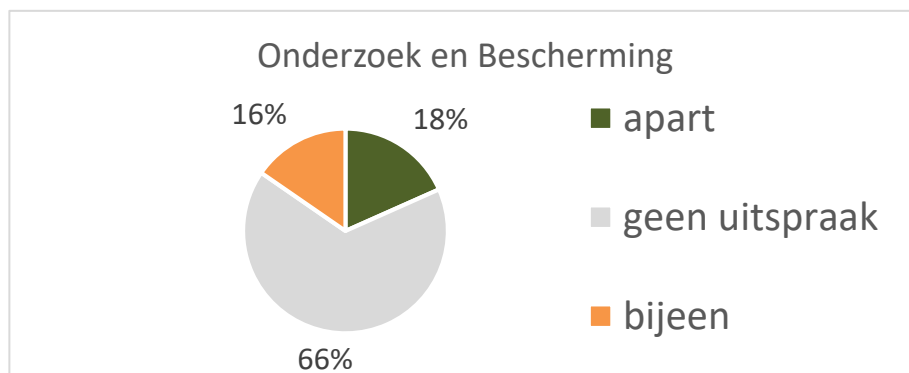
Zou u zich verbinden aan een onderzoeks- of beschermingsorganisatie?

De respondenten lijken zich eerder aan een beschermings- dan aan een onderzoeksorganisatie te willen verbinden. Dit is in lijn met de situatie bij bijvoorbeeld Vogelbescherming Nederland en Sovon Vogelonderzoek Nederland.



De mate van waarschijnlijkheid waarmee de leden van de Zoogdierverseniging zich zeggen te willen verbinden aan een organisatie met slechts één doelstelling.

De meeste respondenten deden geen duidbare uitspraak over het al dan niet in apart organisaties onderbrengen van de doelen. 57 leden hebben aangegeven hoe ze denken over een eventuele ontwikkeling naar twee aparte organisaties. Beide opties houden zich ongeveer in evenwicht.



Voorkeur voor de organisatievorm waarin onderzoek en bescherming worden gediend.

De leden laten geen duidelijke voorkeur zien voor het handhaven van de huidige situatie met twee doelstellingen of voor een situatie waarbij per doelstelling een aparte organisatie bestaat. Wel is het zo dat wanneer we ons ontwikkelen naar een situatie met een aparte onderzoeks- en een aparte beschermingsorganisatie, dat de bereidwilligheid groot lijkt te zijn om zich daaraan te verbinden. Daarbij wijzen alle signalen er op dat de beschermingsorganisatie makkelijker in staat zal zijn om mensen aan zich te binden.

Lessen uit de opmerkingen

Uit de 169! opmerkingen sprak veel waardering voor het proces en de organisatie. Er zijn veel vragen gesteld die de commissie helpen duidelijker te communiceren. Ook zijn er veel suggesties gedaan, de meeste over het proces, maar de geboden gelegenheid werd ook volop benut om wensen kenbaar te maken. Inhoudelijk konden er meerdere punten uit de opmerkingen gedistilleerd worden:

Onlosmakelijke Verbinding tussen Onderzoek en Bescherming: De meeste respondenten die een opmerking hebben gemaakt, benadrukten op enigerlei manier het belang van onderzoek/data/kennis voor bescherming. Veel respondenten zien onderzoek en bescherming als intrinsiek met elkaar verbonden. Zij bepleiten dat bescherming op onderzoek gebaseerd moet zijn en dat onderzoek noodzakelijk is om effectieve beschermingsstrategieën te formuleren.

Waardering voor Vrijwilligers en Deskundigheid: Er is een duidelijke waardering voor de inspanningen van vrijwilligers en de noodzaak van deskundigheid en objectiviteit in zowel onderzoek als beschermingsactiviteiten.

Structuur en Communicatie: Enkele opmerkingen geven aan dat de structuur en communicatie van de organisatie duidelijker kunnen. Er zijn suggesties om misschien onderzoek en bescherming meer gescheiden te houden, naar het model van Vogelbescherming en SOVON, hoewel andere respondenten juist de integratie van deze aspecten waarderen.

Publieke Perceptie en Samenwerking: Er is bezorgdheid over de publieke perceptie en de mogelijkheid dat de organisatie als partijdig wordt gezien. Aanbevolen wordt om samenwerking te zoeken met andere organisaties en de communicatie naar buiten duidelijk en objectief te houden.

Belang van Onderwijs en Publieksvoorlichting: Er wordt gesuggereerd meer te investeren in educatie en voorlichting, zowel naar het brede publiek als naar specifieke groepen zoals politici of landbouwers.

Flexibiliteit en Innovatie: Enkele reacties wijzen op de noodzaak van flexibiliteit en innovatie binnen de organisatie, niet alleen om met nieuwe uitdagingen om te gaan maar ook om jongere generaties te betrekken en relevant te blijven.

Kritiek en Constructieve Feedback: De organisatie moet constructieve feedback en kritiek serieus nemen maar zich niet laten ontmoedigen door ongefundeerde kritiek of externe agenda's.

Financiering en Ondersteuning: Er zijn zorgen over financiering en ondersteuning, vooral over hoe deze aspecten de objectiviteit en onafhankelijkheid van de organisatie kunnen beïnvloeden.

Lobbyen en Politieke Activiteit: Een deel van de feedback benadrukt het belang van lobbyen en politieke activiteit als onderdeel van beschermingsstrategieën, maar ook de noodzaak om dit zorgvuldig en objectief te doen.

De opmerkingen lijken te suggereren dat de Zoogdiervereniging en Zoogdierstichting moeten blijven streven naar een evenwichtige aanpak van onderzoek en bescherming, waarbij transparantie, samenwerking, en objectiviteit centraal staan. Het betrekken van vrijwilligers, de focus op educatie, en de adaptatie aan nieuwe uitdagingen en technologieën worden ook als cruciaal beschouwd.